

Danziger Zeitung.

№ 15090.

Die „Danziger Zeitung“ erscheint täglich 2 Mal mit Ausnahme von Sonntag Abend und Montag früh. — Bestellungen werden in der Expedition, Kettnerhagergasse Nr. 4, und bei allen Kaiserl. Postanstalten des In- und Auslandes angenommen. — Preis pro Quartal 4,50 M., durch die Post bezogen 5 M. — Inserate kosten für die Zeitzeile oder deren Raum 20 S. — Die „Danziger Zeitung“ vermittelt Inserationsaufträge an alle auswärtigen Zeitungen zu Originalpreisen.

1885.

Telegr. Nachrichten der Danz. Zeitung.

London, 16. Februar. Die Reise der Königin Victoria nach Windsor dürfte auf mehrere Tage verschoben sein, bis die Erkältung, an welcher dieselbe leidet, gehoben ist.

London, 16. Febr. Das „Reuter'sche Bureau“ bringt ein Telegramm aus Cairo, welches wissen will, daß daselbst demnächst eine Commission, bestehend aus dem Generalconsuln der Mächte und technischen Delegirten derselben, zusammentreten werde, um Angelegenheiten zu erledigen, welche mit der Frage der freien Schifffahrt im Suezkanal in Verbindung stehen.

Newyork, 16. Febr. Der bekannte Violinist Dr. Leopold Danzow ist gestorben.

Die gestrige Entscheidung.

Die Wärfel sind gefallen. Gestern sind die höheren Korn- und Weizenölle im Reichstage angenommen, angenommen nach den Anträgen der schützollnerischen „freien wirtschaftlichen Vereinigung“. Die Regierungsvorlage ist noch überboten worden, nicht eine Verdoppelung, sondern Verdreifachung der Kornölle wurde beschlossen.

Die Erhöhung des Roggenzolles auf 3 Mark wurde nur mit 192 gegen 161 Stimmen beschlossen, dagegen die Erhöhung des Weizenzolles auf 3 Mark mit 229 gegen 113, also mit mehr als $\frac{2}{3}$ Majorität. Der Unterschied erklärt sich daraus, daß bei der ersten Abstimmung auch diejenigen mit Nein gestimmt haben, welche zwar gewillt waren, die Erhöhung des Roggenzolles auf 2 Mark nach der Regierungsvorlage zu bewilligen, den Antrag der „freien volkswirtschaftlichen Vereinigung“ u. — Erhöhung auf 3 Mark — aber als zu weitgehend erachteten. Wäre der Antrag, den Roggenzoll auf 2 M. zu erhöhen, zuerst zur Abstimmung gekommen, so würde derselbe mit derselben Majorität zur Annahme gelangt sein, wie in Erhöhung des Weizenzolles auf 3 Mark.

Daß es so gekommen ist, bietet nichts Überraschendes; schon vor Wochen und namentlich seit dem Tage, wo die Majorität in rücksichtsloser Anwendung ihrer Gewalt eine Verweigerung der Getreideölle an eine Commission verweigerte und die sofortige Durchbrechung dieses wichtigsten Theiles der Zolltarifvorlage im Plenum des Reichstages decretirte, von da an war es klar, daß es so kommen würde, und man hat sich bereits wohl oder übel mit dem Gedanken vertraut machen müssen, daß die höheren Getreideölle, die Vertheuerung des notwendigen aller Lebensmittel, die weitere Belastung gerade der unbemittelten Volksklassen, ausschließlich ist. Der gestrige Tag vollendete den Sieg der Schutzollner und wie haben sie geglaubt! Gewaltthätig und rücksichtslos ist die Majorität durchein, vom Anfange der Beratung dieser ungeheuer wichtigen Vorlage an gegen die Minorität verfahren: das haben wir schon zu verschiedenen Malen zu constatiren gehabt. Kallidelnche Ignoranz der von den Liberalen vorgebrachten Gründe, unqualifizierbare Vorwürfe, Niedertrümpfen: das waren die in Anwendung gebrachten Mittel. Ihren Gipfelpunkt erreichte diese unerhörte Methode am gestrigen Tage.

Der Abg. Richter war in der Lage, die Ausführungen des Reichskanzlers bezüglich der Olfceebenen, mit denen er einen großen Triumph für das Schutzollsystem ausgeführt zu haben glaubte, gründlich und eingehend zu widerlegen. Der Herr Reichskanzler hatte diese Beweisführung nur zum kleinsten Theile gehört und was war seine Antwort? Die Antwort derjenigen, die im Gefühl ihres sachlichen Unrechts in zorniger Erregung die Person angreifen!

Könnte des Reichskanzlers kühne Behauptung von der zunehmenden Prosperität Danzigs Handel eclatanter zurückgewiesen werden, als durch den Hinweis auf den amtlichen Bericht des Reichsamt des Innern? Der Reichskanzler sagt doch: meine Angaben sind amtlich unabweisbar! Die Danziger Kaufmannschaft weist zahlenmäßig bis ins kleinste Detail hinein die Irrthümer des Reichskanzlers nach. Des Reichskanzlers Antwort lautet: Meine Angaben sind amtlich unabweisbar! Die Liberalen protestiren aus heiliger Ueberzeugung gegen eine Maßregel, in welcher sie eine schwere Schädigung des Volkes erblicken. Der Reichskanzler sagt, das thut ihr aus Fraktionsinteresse. Die Liberalen zeigen, daß die breiten Massen des Volkes von der Vertheuerung des Brodes nichts wissen wollen. Der Reichskanzler entgegnet: Ihr hegt das Volk

auf. Die Liberalen warnen vor den üblen Folgen, vor den gefährlichen Strömungen, welche dieses Gesetz im Volke wachrufen kann. Der Reichskanzler erwidert: Das ist ja Euer Wunsch; in Euren Herzen seht Ihr Arbeiterunruhen herbei. — Wäre es nicht der Herr Reichskanzler, man würde es für unmöglich halten, daß im Parlamente eine solche Art der Erwidrerung vorkommen kann. Wäre es nicht Fürst Bismarck — kein anderer Redner würde seine Schlussfolgerungen aufstellen können, ohne seine Autorität zu schädigen, wie Herr Richter sehr treffend hervorhob.

Wenn aber der Herr Reichskanzler meint, daß der von seinen getreuen Conservativen befolgte Grundsatz des Schwörens auf die Worte des Meisters Gemeingut des Volkes ist, so irrt er sich; wenn er glaubt, seine geistige Behandlungsweise wird im Volke einen gleich fanatischen Beifallsturm hervorrufen, wie gestern auf den Bänken der Rechten, so irrt er sich ebenfalls. Das Volk hat denn doch noch Augen, mit denen es das geistige Verfahren sehen und beurtheilen kann; es hat noch Verstand, um zu verstehen, ob die von dem Reichskanzler abgeordneten Pfeile die Angegriffenen treffen oder auf den Schützen zurückprallen. Und wenn er meint, er trägt zur Bewahrung der Gemüther bei, indem er z. B. einen ehrenwerthen Arbeiterstand, wie die Danziger Sachträger sind, mit einem Weinamen zu bezeichnen beliebt, den man hier zu Lande nur Bagabonden giebt, dann dürfte er sich des weiteren grübeln irren.

Und als die so angegriffene Partei sich vertheidigen will, ist eine dienstbare Majorität zur Hand, um dies möglichst zu erschweren. Ist doch kein anderer als Fürst Bismarck selbst, der den „Schluß“ wünscht.

Das sind Vorkommnisse, von denen es genügt, sie zu constatiren. Ein Commentar bedürfen sie nicht! Sie reden von selbst die vernünftigste Sprache; und diese Sprache wird das Volk verstehen, wenn anders es nicht für die Würde seiner Vertretung und seiner selbst den Sinn verloren hat!

Politische Uebersicht.

Danzig, 17. Februar.

Zu der Commission zur Vorbereitung der Zollzollerhöhung ist die deutschfreisinnige Partei durch die Abg. Richter, Dittich und Stiller, die Volkspartei durch Kröber vertreten; die Deutschconservativen durch Febr. Silber von Ravensburg, Graf zu Stolberg-Berningerde, v. Gernast; die Reichspartei durch v. Carlowitz und Staelin; die Nationalliberalen durch Haupt, Solmann, Klump; das Centrum durch Graf Adelmann, Spahn, Hof, v. Schalcha, Dieden, v. Wendt, Maubach; die Socialdemokraten durch v. Bollmar, Hajenleber. Den Vorsitz übernimmt der Graf von Stolberg-Berningerde.

In die Commission für die übrigen Positionen der Zolltarifnovelle haben die Deutschfreisinnigen die Abg. Loewe, Meyer (Galle), Dr. Witte, Voemel und Budeberg; die Nationalliberalen Feustel, Dechglauer, Penzig; die Deutschconservativen Uhden, Dr. Frege, Dr. Gerlich; die Reichspartei Lobren, Erbprinz zu Hohenlohe-Dehringen, v. Kulmbach; das Centrum Letocha, Trimbom, Frhr. v. Landenberg-Steinfurt, Gielen, Viehl, Kade und die Socialdemokraten Singer delegirt.

Dem Reichstage ist ein Gesetzentwurf zugegangen, demzufolge die Bestimmung im § 30 3a und b des Reichsmilitärstrafgesetzes vom 2. Mai 1874, nach welcher das militärische Mitglied der für den Aushebungs- bzw. Infanterie-Brigadebezirk mit den ständigen Geschäften der Heeresergänzung betrauten Behörde — Erzag- bzw. Ober-Erzagcommission — der Landwehrbrigade-Commandeur bzw. Infanteriebrigade-Commandeur sein soll, dahin abgeändert wird, daß nach Bedürfnis auch ein anderer Offizier eintreten kann. Thatsächlich aber geht die vorgelegene Fassung der Bestimmungen erheblich weiter. In der Regel sollen die bezeichneten Commissionen aus den genannten Commandeuren und aus einem Verwaltungsbeamten des Bezirks bestehen. Wird diese Fassung in das Gesetz aufgenommen, so steht es den Militärbehörden frei, die bürgerlichen Mitglieder der Erzag- bzw. Obererzagcommissionen von der Mitwirkung auszuschließen und das Laienelement, dessen Theilnahme an der Rechtssprechung durch Reduktion der Zahl der Geschworenen eingeschränkt werden soll, auch jedes

Einfluß auf das Militärverfahwesen zu berauben. Die „Weferztg.“ schreibt dazu:

„Daß die Laien durch ihre Kenntniß der Personalverhältnisse der Militärpflichtigen in der That wichtige Dienste bei dem Geschäfte leisten, ist für Niemand, der diese Geschäfte aus eigener Anschauung kennt, zweifelhaft. Von ganz erheblichem Werth aber ist auch schon die einfache Anwesenheit einer oder mehrerer Personen, die weder Offiziere noch Beamte sind, sich aber kraft gesetzlichen Rechts an ihrem Plaze befinden. Diese durchweg im bürgerlichen Leben angelegenen und im Kreise bekannten Personen geben der Bevölkerung eine verstärkte Bürgerschaft und erhöhtes Vertrauen nicht allein für eine unparteiische und gerechte Behandlung der Militärfachen, sondern auch für eine freundliche und wohlwollende Behandlung der einzelnen Militärpflichtigen, insbesondere auch durch die unteren Organe, wie Gendarmen, Amtsdienner u. s. w.“

Wenn es sich nur darum handelte, der Militärbehörde bei der Wahl des militärischen Mitgliedes der Commission freie Hand zu lassen, so ist die jetzt vorgeschlagene Fassung so ungeschickt wie möglich.

Deutschland und England in Neu-Guinea. Die Mittheilung deutscher Zeitungen, daß die englische Regierung den nachträglich erhobenen Anspruch auf den Theil der Nordküste von Neu-Guinea zwischen dem Dicap und Suonbay zurückgezogen habe, wird mit großer Bestimmtheit in Abrede gestellt. Von englischer Seite wird jetzt behauptet, es sei unrichtig, d. h. beruhe auf einem Mißverständnis der englischen Depesche, wenn Fürst Bismarck behauptet habe, dieser Anspruch Englands stehe in Widerspruch mit der früheren Erklärung, daß es sich nur die Südküste von Neu-Guinea in Anspruch nehme; es habe sich eben über diesen Theil der Küste weitere Verhandlungen vorbehalten. Zur sachlichen Motivierung des englischen Anspruchs wird darauf hingewiesen, daß der Verkehr zwischen Australien und China durch das Seegebiet zwischen Neuholland und der Nordküste von Neu-Guinea gehe; wenn Deutschland diese letztere ebenso wie den Archipel von Neuholland für sich in Anspruch nehme, so komme es in die Lage, die Verkehrsstraße zwischen Australien und China zu beherrschen. Voraussichtlich wird schon die neue Folge der Actenstücke über die deutschen Interessen in der Südpazifik, welche dem Reichstage in den nächsten Tagen vorgelegt werden soll, über diese Angelegenheit weiteren Aufschluß geben.

Zur Braunschweiger Erbfolgefrage schreibt unser Berliner A.-Correspondent: „Die Antwort des preussischen Landtags in Oldenburg und Braunschweig, daß man in Berlin bei der Braunschweiger Erbfolge Angelegenheit in Zusammenhang zu bringen versucht. Es liegt dies ja sehr nahe und es mag richtig sein, daß eine mündliche Berichterstattung über die dortige Stimmung u. c. erfolgt ist. Indessen darf man alle weiteren Combinationen, von denen in der letzten Zeit die Rede war, von der Hand weisen. Man hat hier sich garnicht weiter mit dieser Angelegenheit beschäftigt und wird jedenfalls den Dingen ihren vorgezeichneten Lauf lassen wollen. An eine Thronfolge des Herzogs von Cumberland wird hier nicht gedacht und über die Person des Regenten, der bekanntlich aus einem der regierenden deutschen Fürstenthümer gewählt werden muß, scheint man zwar im Klaren zu sein, doch bewahrt man darüber vollständiges Stillschweigen. Soviel darf als ganz gewiß gelten: man hat sich hier keinen Augenblick über die sogenannte braunschweigische Frage erhitzt. Es besteht die feste Absicht, den bisherigen Verhältnissen im Herzogthum selbst in jeder Weise Rechnung zu tragen.“

Das Arrangement zwischen Portugal und der internationalen Congo-Gesellschaft entspricht in der Hauptsache unsern gestrigen Voraussetzungen. Die Congo-Gesellschaft erreicht ihr Ziel, die südlich der Congo-Mündung gelegene Küste nebst Hinterland sich zu sichern; aber nur unter sehr schmerzlichen Opfern, sie muß auf den größten Theil ihres Besitzes nördlich der Mündung mit Landana, Malimba u. s. w. verzichten und verliert damit ein Gebiet, welches ihr eine Rente von 200 000 Fres. sicherte. Rechnet man dazu, daß die Einkünfte aus dem an Frankreich abzutretenden Gebiete an Quillu sich auf 300 000 Fres. jährlich belaufen, so beträgt der Verlust der Association jährlich 500 000 Fres. Aber diese Verluste der Association treffen nicht diese und die finanzielle Leistungsfähigkeit der Congo-Gesellschaft allein, sondern auch den internationalen Handel, in so weit das in Rede

freilich nicht der lebenswichtige, hochherzige Charakter, als welchen ihn Dumas hier einführt, aber er war in der Zeit, in welche das Stück verlegt ist, Prinz-Regent, also die einflussreichste Person Englands, deren Gunst allerdings Kean vor den Folgen seiner Unklugheit sehr wohl zu schützen im Stande war.

Herr Ludwig ist im Besitz so reicher und günstiger Darstellungsmittel, daß er der Rolle eine Reihe glänzender Erfolge abgewinnen mußte, wie es der gestrige stürmische Beifall und die zahlreichen Vorzüge bekräftigten. Er giebt Kean zunächst die noble Haltung, welche es uns glauben läßt, daß der Künstler Kean weit über der Sphäre steht, in welcher er uns von Dumas zunächst gezeigt wird. In der ersten Unterredung mit Anna im 2. Akt, in welcher die Gefahren und Leiden der Bühnenlaufbahn so beredt geschildert werden, bewies uns Hr. Ludwig, wie man den Conventualisten, den er glänzend handhabt, sehr wohl mit der vollen Innerlichkeit des Gemüthslebens zu vereinigen vermag. Wahrheit brillant gestaltete der Künstler den 3. Akt, die Szenen in der Matrofenkneipe. Hier erhob sich die Gestalt Kean's zur heldenhaften Größe und der Darsteller blieb in der Kraft des Spiels, wie in der Fülle des Sprachorgans nichts schuldig, was die Wirkung jener Szenen erfordert. Nicht minder interessant gab Hr. Ludwig den 4. Akt in der Garderobe und auf der Bühne des Durplantheaters. Die schöne Wärme in der Liebeszene mit Helena, die nervöse

stehende Gebiet in den Besitz Portugals übergeht, dessen Zollpolitik — angeblich beabsichtigt Portugal Ausfuhrölle in Höhe von 20 Proc. zu erheben — den dort angesiedelten englischen und deutschen Häusern die Existenz erheblich erschweren, wenn nicht unmöglich machen dürfte.

Der österreichische Reichsrath soll nach der Entscheidung des Budgets rasch aufgelöst werden. Die Regierung fürchtet, mit ihren wichtigsten Vorlagen, der allgemein unpopulären Nordbahnvorlage und dem Fünfzehnmillionen-Gesetz für die Polen (gallische Flugregulirungen) ähnliche Niederlagen zu erleben, wie sie dieselben jüngst mit dem Gebühren-Gesetz erlebt hat. Die österreichische Regierung nun fühlt sich wohl „moralisch so stark“, daß sie durch eine noch so schwere Niederlage nicht aus dem gewohnten Gleichmuth gebracht wird; aber, wie wohl nicht gerade empfindlich, fürchtet sie doch durch eine Serie von bedeutenden Niederlagen eine Schädigung ihres Ansehens, die nicht ohne Rückwirkung auf die bevorstehende Wahlkampagne bleiben könnte.

Nach einer Unterbrechung von acht Tagen wurde gestern in London die Verhandlung gegen die der Theilnahme an den letzten Dynamit-Attentaten angeklagten Cunningham und Burton fortgesetzt. Mehrere Zeugen deponirten, daß sie Cunningham im Januar in dem Zuge der Metropolitan Railway, von dem aus Dynamit geworfen worden war, gesehen hätten. Die weitere Verhandlung wurde wiederum vertagt.

Wie der „Times“ aus Alexandrien gemeldet wird, will General Wolseley endlich heute sich von seinem bisherigen Standquartier Kortri aus in Bewegung setzen, jedenfalls um über Abu Galsa und Gadsul nach Metamneh vorzustoßen. Man hat vielfach die Frage aufgeworfen, warum er überhaupt mit diesem Vormarsch so lange gezögert hat. Der Grund dazu wird ebensowohl in der Schwierigkeit bestanden haben, die nöthigen Transportmittel, Kameele u. c. in genügender Anzahl zur Hand zu schaffen, als auch darin, daß er erst den Erfolg der Carle'schen Colonne abwarten mußte. Bevor nicht das Gelingen dieser Expedition gesichert war, konnte er sich nicht von Kortri entfernen, um der Colonne im Falle des Mißlingens nicht allen Rückenhalt zu nehmen. Nach dem Siege bei der Dulkamiefel dieses Bedenken hinweg. Wenn sich Stewart bei Gubat nur nur noch bis zur Ankunft Wolseley's hält, dann verliert die Situation viel an ihrem gefährlichen Aussehen.

Der ägyptische Prinz Hassan wird entgegen der gestern mitgetheilten Meldung des Reuter'schen Bureaus, nach welcher derselbe das Commando über ein ägyptisches Cavalleriecorps annehmen sollte, nur dem Stabe Wolseley's als Civil-Commissar des Rheides beigegeben werden. Hassan ist ein Bruder des Rheides, derselbe, der in dem letzten russisch-türkischen Kriege das ägyptische Hilfscorps commandirte, aber auf dem bulgarischen Kriegsschauplatz nur wenig Lorbeeren erntete.

Gestern hat in London wieder eine Berathung des Cabinets über den Sudan stattgefunden. Der Premier Gladstone richtete außerdem an die ministerielle Partei im Unterhause ein Schreiben, in welchem es heißt, daß sofort nach dem Zusammentritte des Parlaments am 19. d. Dinge von sehr großer Wichtigkeit dessen Aufmerksamkeit in Anspruch nehmen würden.

Reichstag.

50. Sitzung vom 16. Februar.

Die zweite Berathung über die Erhöhung der Getreideölle wird fortgesetzt.

Abg. Gintler (Sachl.) (freiconf.) spricht für die gleichmäßige Erhöhung des Zolles von Weizen und Roggen.

Abg. Wiemer (Soc.): Es ist eine grobe Täuschung, zu meinen, daß die Vertheuerung des Brodes eine Wohthat für die Landwirthe sei; wohl aber ist sie eine schwere Belastung des armen Mannes, dem doch die Regierung helfen will. Die Getreideölle aber nützen nur dem Großgrundbesitzer, sie werden in den Händen der Socialdemokraten eine vorzügliche Waffe sein. (Beifall der Soc.)

Abg. v. Fischer (nat.-lib.): Wer die Zölle nur als eine Gunst für die großen Besitzer betrachtet, verwechselt deutsche Verhältnisse mit englischen. In Süddeutschland ist die Frage ganz eminent eine Frage des Bauernstandes. Werden die Bauern wohlhabender, so haben die Städte ihren Vortheil davon, so werden auch die Industriehöhne steigen.

Abg. Lorenzen (freis.) führt aus, daß die Landwirthe in Schleswig-Holstein die Getreideölle nicht wollen, weil sie keinen Nutzen von denselben ziehen. Ich beweise nach allen Richtungen hin, daß die Erhöhung der

Stadt-Theater.

Der Berliner Hofchauspieler Hr. Maximilian Ludwig gab gestern als zweite Gastrolle den Kean in dem gleichnamigen Schauspiel des älteren Dumas. Der Stoff des Stückes ist unzweifelhaft dramatisch, nicht aber die Behandlung, die ihm durch den Dichter zu Theil geworden ist. Nach der Fabel des Stückes liebt Kean mit der ganzen ungezügelter Leidenschaft seines Lebens eine vornehme Dame, die scheinbar diese Liebe erwidert, während ihre Keigung in der That nichts mehr als eine exaltirte Schwärmerei für den Künstler Kean ist. Da die Verbindung zwischen beiden nicht realisierbar ist — im Original ist, so viel wir wissen, Gräfin Helena die Gattin, nicht, wie in der vorliegenden deutschen Bearbeitung, die Nichte des Grafen Cosfeld — so wird die Dame durch die Gefahr, in welche sie durch ihre Beziehungen zu Kean gerathen ist, sehr bald zur Ernüchterung gebracht und bereitet nun dem enttäuschten Künstler einen schweren Seelentampf, der dann zu einem beruhigenden Abschluß durch eine zweite Liebe gebracht wird, welche ihm ein reines, natürliches, aber gleichfalls für seine Kunst begeistertes Mädchen, Anna Danby, entgegenbringt. Dumas ist nicht der Dichter, welcher das gewählte Motiv innerlich erfasst und in der psychologischen Entwicklung der Charaktere uns er-

läutert. Ihm genügt es, die Ergebnisse der inneren Entwicklung, die er uns selbst dazu zubedenken überläßt, in einer Anzahl höchst wirkungsvoller Szenen zusammenzureihen und fügt dann jenen verblüffenden Abschluß unkluglich kurz vor dem letzten Acten des Vorhangs nur äußerlich hinzu. So ist das Ganze nicht eigentlich ein Schauspiel, sondern nur eine große Rolle, die allerdings für einen befähigten Darsteller ungemein anziehend ist, da sie ihm Gelegenheit bietet, sein Talent von vielen Seiten zu zeigen. Dies ist auch der Grund, daß das Stück seit Emil Devrient's Zeiten als Gastvorstellung vor einem fremden Publikum besonders gern gewählt wird. Es kommt noch dazu, daß das Stück ein Ständesdrama ist, da die Conflicte zum größten Theil durch die Stellung des Schauspielers in der Gesellschaft herbeigeführt werden und daß somit der Künstler für die Charakterschilderung des Kean immer ein Stück eigener Lebenserfahrung einzufügen im Stande ist, was für die Wahrheit der Darstellung von großer Bedeutung ist. — Was die deutsche Bearbeitung betrifft, so ist es nicht klar, weshalb man den Mann, der in hingebender Freundschaft für den Künstler im entscheidenden Augenblick auch die Macht entwirft, um ihn vor den Verfolgungen, die er sich zugezogen, sicher zu stellen, aus dem Prinzen von Wales, wie er bei Dumas heißt, in einen Grafen von Devonshire umgewandelt hat. Der Prinz von Wales, der spätere Georg IV., war

Unruhe, in welcher sich der von den peinlichsten Empfindungen gefolterte Schauspieler kurz vor dem Auftreten befindet; endlich der Durchbruch der Leidenschaft auf offener Scene während der Ballonscene in „Romeo und Julie“, alles wurde mit gleicher Wahrheit und packender Lebendigkeit gespielt. Was diese Rolle des Herrn Ludwig besonders anziehend machte, ist seine künstlerische Individualität, die, während sie den realistischen Ansprüchen, welche hier ziemlich stark erhoben werden, volles Genüge leistet, doch durchweg jenes Maß einhält, dessen Beobachtung erst die Darstellung zu einer Kunstleistung macht.

Die übrigen Partien im Stück treten sehr gegen die Kean's zurück. Im allgemeinen fand aber der Gast eine gute Unterstützung. Wir heben nur die wesentlichsten Rollen hervor. Hr. Barrad (Gräfin Helena) repräsentirte gut und spielte verständig und anmuthig; Hr. Mahnau traf recht glücklich den innigen, wehmüthigen Ton für die Anna. Hr. Pittmann verkörperte den braven Souffeur Salomon vorzüglich; Hr. Röttchen gab den Knaben Bistol frisch und natürlich. Die Herren Labowski (Graf von Devonshire) und Marx (Graf Cosfeld) füllten ihre Stellen gut aus. Nicht glücklich war die Partie des Lord Melvil besetzt, dem es an Repräsentation und in der langen Scene des 3. Actes gänzlich an Spiel fehlte.

Kornpreise dem Grundbesitz in Schleswig-Holstein gegenwärtig nicht mehr, nach meinen langjährigen Erfahrungen als Müller und Landwirth. Wenn neue Ernteharvesten mäßig sind, so lege man doch nicht höhere Zölle auf Getreide, sondern auf Branntwein und Kupferasche.

Abg. Graf v. Stolberg-Wernigerode: Die Aufzählungen des Vorredners treffen doch nur ein kleines Gebiet der deutschen Landwirtschaft. Redner führt nun die bekannten Argumente an, daß dem Nothstand der Landwirtschaft nur durch höhere Zölle zu helfen sei, die vor der Concurrenz des Auslandes schützen.

Abg. Thomfen (frei): Ich habe als Landmann in den Arbeiterkreisen nicht allein meiner engeren Heimath, sondern weit darüber hinaus Verbindungen, und wenn ich nach den Erfahrungen, die ich habe sammeln können, ermäge, welche Bequemlichkeit und weicherer Gewinn für Annahme dieses Gesetzes in das Gemüth der Arbeiter gehen muß, dann muß ich sagen: wir stehen vor einem verhängnisvollen Schritt. (Beifall links.) Wir ziehen heute eine Tratte, durch die wir Geld einnehmen, die wir aber vielleicht mit Blut einlösen müssen. (Beifall links.) Wir legen den Zoll auf die Masse der Arbeiter; ich habe das Gemeinwohl nicht finden können, daß dem nicht so ist. Der Reichskanzler sagte, das Ausland produciere in solchem Uebermaße, daß es an uns verkaufen müsse. Wir Deutsche mit unserem Import von 30—50 Mill. Gr., während in England täglich 6, 8, 12 große Ladungen transatlantischen Getreides zum Verkauf gestellt werden, können in dem Weltmarkt eine maßgebende Bedeutung nicht in Anspruch nehmen. Kann ein consumbedürftiges Volk sich überhaupt von dem festgelegten Zusammenhang unabhängig machen? Nein. Ein weiteres Fundament für die Vorlage ist die Agitation für die Getreidezölle; aber gerade diese ist nicht von unten nach oben gekommen, sondern hat sich von oben nach unten entwickelt. (Sehr richtig! links.) Ich will aber einräumen, daß ein gewisser Nothstand im landwirtschaftlichen Leben vorhanden ist. Durch die günstigen Verhältnisse der Banken und Sparkassen läßt sich aber andererseits beweisen, daß ein Niedergang unseres Standes nicht stattfindet. Zu dem niedrigen Zinsfuß, den wir haben, liegt ferner ein Beweis, daß weltliche Bedingungen eines gesunden landwirtschaftlichen Betriebes thatsächlich bestehen. (Sehr richtig! links.) 1785 ist der preussische Morgen für 30 M., 1840 ein Morgen von gleicher Qualität für 200 M., 1868 für 320 M., 1872 für 800 bis 850 M. verkauft worden. (Hört, hört! links.) Diese Scala ist beweisend. Es ist mir allerdings nicht ganz klar geworden, was man unter Boden- oder Waldrente versteht. Will man als solche den ganzen Kapitalwerth von Grund und Boden verstanden haben und außerdem davon leben als Baron, so ist das selbstredend nicht thunlich. (Hört, hört! links.) Ich erkenne an, daß im Bauernstand das am meisten staatsvertheuernde Element liegt. Aber hat darum das Reich das Recht, den nothwendigen Lebensunterhalt des Volkes zu vertheuern? Ich muß diese Frage unbedingt verneinen. Sie werden mir geben, daß der Vortheil der Großgrundbesitzer ein anderer als der der Bauern ist. Auch hier gilt das Recht des Stärkeren. Geben Sie uns das englische Erbschaftsrecht auf zwei Generationen, so ist der kleine Bauerstand ganz aufgelöst vom Großgrundbesitz, soweit er Geld hat, und von der Industrie, die immer Geld hat. Von diesem Standpunkt bin ich als führender Bauer ein entschiedener Gegner der Getreidezölle. (Beifall links.) Es liegt ja Wahrheit in dem Anspruch, daß, wenn der Bauer Geld hat, die ganze Welt es hat. Aber umgekehrt ist es noch mehr wahr, daß, wenn der große Consum etwas zu verschoren hat, wir Bauern es auch haben. Durch die Getreidezölle wird sich das Angebot der Arbeiter vermehren, die sinkende Tendenz des Lohnes wird also noch verstärkt werden. Ich spreche hier als Vertreter meines Volkes, aus Sympathie für meine Standesgenossen, und als solcher sage ich zu allen Belastungen der Lebensmittele, die mein Volk geund und kräftig erhalten sollen, nein! (Lebhafter Beifall links, Zwischen rechts.)

Staatssecretär v. Buxar d: Die Regierungen haben sich für verschiedene Tarification des Weizens und Roggenzolls entschieden, weil zunächst der Weizen zu schätzen sei, der höhere Weizenpreis auch auf die Erhöhung des Roggenpreises wirken werde und endlich weil der Roggenzoll durch den spanischen Handelsvertrag nach gebunden ist. Hält die Mehrheit aber auch einen Roggenzoll von 3 Pf. für nothwendig, so werden die Regierungen dem ein großes Bedenken nicht entgegenstellen.

Abg. Fürst v. Pasfeld-Trachwitz (freiconl): steht heute auf einem andern Standpunkt als 1879. Er hält heute die Erhöhung dieser Zölle für unentbehrlich für die Landwirtschaft. Er verkennt nicht, daß ihre Einführung auch Nachteile hat, aber die Vortheile überwiegen. Die befürchteten Nachteile sind bisher nicht eingetreten und werden nach menschlicher Berechnung auch in Zukunft nicht eintreten, da der Preis des Brodes und der Mehlfabrikate mit dem des Kornes in keinem unmittelbaren Zusammenhang steht. Die Behauptung, daß die Einführung höherer Getreidezölle lediglich im Auge weniger Großgrundbesitzer liege, ist nicht stichhaltig. In meiner Heimath verlangen die kleinen Bauern und Pächter die landwirtschaftlichen Zölle ungern. Ein erheblicher Theil meiner politischen Freunde hat mehr Sympathien für den Roggenzoll von 2 M. Wenn wir trotzdem bereits in zweiter oder dritter Lesung für den Satz von 3 M. stimmen, so geschieht das, um nicht die ganze Zollerrhöhung aufs Spiel zu setzen. (Beifall rechts.)

Abg. Richter: Die Reden unserer beiden Kollegen, die dem bauerlichen Grundbesitz angehören, scheinen den Herren (rechts) zu unbequem gewesen zu sein, daß sie das Bedürfnis fühlen, die Gründe, die jene Männer aus dem Volke hier vorgebracht haben (Lachen rechts), jamohl, diese unbequemen Reden dadurch zu entkräften, daß man sagt, das sind ja keine Bauern, die haben ein Nebenberuf. (Sehr richtig! links.) Ich habe namens meiner beiden Freunde nur zu erklären, daß sie richtige Bauern sind, daß auch College Thomfen seine Wirtschaft ohne Verwalter selbst bewirtschaftet. Diese beiden Reden werden gehört und verstanden werden. Sie werden vergesslich sich bemühen, zu behaupten, daß die Freistunden keine Landwirthe haben und nichts davon verstehen. Nein, die Landwirthe unserer Partei und namentlich die größeren Grundbesitzer wissen sehr gut, daß sie Vortheil von den Getreidezöllen haben, sie verschmähen aber denselben, weil sie wissen, daß die Gesamtheit darunter leidet. (Lebhafter Widerspruch rechts.) Die Behauptung, daß der gesammte Bauernstand Getreidezölle verlangt, ist unrichtig. (Lebhafter Widerspruch rechts.) So gehen Sie doch ins Bureau und lesen Sie die zahlreichen Unterchriften von Landwirthen gegen die Getreidezölle. Leider bin ich heute genöthigt, eine längere Ausführung zu machen gegen den Minister Lucius und den Reichskanzler bezüglich des Handels, insbesondere des Danziger Handels. Es ist ganz unrichtig, daß ich 1879 prophezeit hätte, der Handel würde zu Grunde gehen, wie Minister Lucius behauptet, oder gar Danzig würde ein Fischerdorf werden. Wo habe ich das gesagt? Ich habe nie etwas anderes gesagt als das: Der Handel hat an sich kein Interesse am Zoll, wenn man den Transitverkehr ungehindert läßt. Unsere Kaufleute sind gegen den Zoll, weil er die große Masse der Arbeiter schädigt zu Gunsten der Wohlhabenden und der Reichen. Wir haben ja glücklicherweise den Transitverkehr Vieles erreicht, wenn auch nicht Alles. Ich werde mir Ihr Interesse noch für weitere Erleichterungen erbitten, die gerade diese Vorlage nothwendig macht. Der Reichskanzler behauptet, der Danziger Handel sei mit der neuen Wirtschaftspolitik in aufsteigender Tendenz. Er bittet die Danziger Arbeiter, den Landwirthen auch etwas zu gönnen, wenn auch nur die Vorläufer. Diese Rede mußte in Danzig auch unter den Arbeitern eigenthümliche Empfindungen hervorrufen. Die dortige Petition gegen die Zölle hat schon jetzt einige hundert Unterchriften mehr, als mein Freund Schrader und ich bei der letzten Wahl erhalten haben. In Danzig sind nicht bloß die Freistunden gegen diese neue Vorlage. Das Urtheil des Kanzlers ist um so bemerkenswerther, als er zu gleicher Zeit Handelsminister in Preußen ist. (Hört, hört!) Was soll die Kaufmannschaft in Danzig denken, wenn der Minister, der die Interessen des Verkehrs amtlich zu vertreten hat, eine derartige Motivierung vor der Volksvertretung vorträgt. Das Vorsteheramt der Kaufmannschaft hat dem jetzigen Abgeordneten für Danzig, dem Abgeordneten Schrader, sofort eine Denkschrift gehen lassen, welche die Behauptungen des Ministers Lucius für unbegründet erklärt. (Hört, hört! links.) Redner geht an der Hand dieser Denkschrift ausführlich auf die Entwidlung des

Danziger Handels ein. Es ist in den letzten Jahren ein Theil der Zufuhren nach Danzig gekommen in Folge der Eröffnung der neuen Bahn Marienburg-Mantha. Trotzdem hat das Jahr 1884 gegen die Vorjahre einen Rückgang gezeigt von 58 beziehungsweise 66 % bei den Getreideversandungen. Das Deutsche Handelsarchiv, im Reichamt des Innern herausgegeben, hat im vorigen Jahre mehrere Male den Danziger Handel in seiner jetzigen Gestalt als recht ungünstig geschildert, insbesondere das Getreide- und Holzgeschäft. In diesem Blatte arbeitete die Kaufmannschaft die Schiffe, welche leer und mit Ballast ein- und ausgehen, so wie diejenigen, welche in den Nothhafen einlaufen, nicht ausgenommen. Redner stellt die betreffenden Zahlen zur Verfügung. Die vom Reichskanzler angegebenen Zahlen sind nicht maßgebend, weil darin die Expedition von ausländischen Kasseien für das Prager Holzwerk enthalten ist, und weil meistens der rath gegessene Nothport, der für den Danziger Handel gewiß nicht günstig in letzter Zeit sich stellt, dazu beiträgt. Es ist Thatsache, daß im Getreide- und Holzgeschäft, wenn man die drei Jahre 1877—79 vergleicht mit den Jahren 1880—84, der Durchschnitt der Versandungen seit jener Zeit von 272 000 auf 193 000 Tonnen gesunken ist. Von einer Erhöhung kann also nicht die Rede sein. 1884 sind die Getreideversandungen niedriger gewesen als seit 25 Jahren. Wenn der Reichskanzler an die glücklichen Danziger Kehler appellirt hat, so werden diese gewiß an seinen Verstand verknüpft sein. In einer Mittheilung des Vorherramtes der Kaufmannschaft heißt es: „Wenn der Reichskanzler an die glücklichen Danziger Kehler appellirt hat, so befindet sich unsere Kehler, wenigstens was deren zahlreichste Geschäfte betrifft, in so traurigen Verhältnissen, wie vielleicht kein anderer Erwerbszweig im ganzen Vaterlande. Es wird das u. a. dadurch illustriert, daß neuerdings an unserer Börse 1/4 und 1/2 Antheil an gut erhaltenen Geschäften von welchen eins noch erste Klasse bei „Veritas“ hat, für zusammen 100 M., d. i. kaum 1 % ihres ursprünglichen Anlagewerthes, meistbietend verkauft worden sind.“ (Hört, hört! links.) Von diesem Nothstand spricht niemand. Unsere Kehler sind auch zu stolz, um den Reichstag um Unterstützung zu bitten, obwohl sich die Kehler in so trostloser Verfassung befinden (Hol rechts); denn sie wissen, daß ihnen durch solche Unterstützung nicht geholfen werden kann. Was sie mit Recht verlangen, ist, daß der Staat nicht künstlich eingreife, namentlich nicht durch unnatürliche Concurrenz der Eisenbahnen. Die Prosperität der Danziger Bank im letzten Jahre beweist ebenfalls nichts. Daß 1876 keine Dividende gegeben wurde, lag am damaligen Zusammenbruch der Lauenburger Creditgesellschaft. Die hohe Dividende von 1883 hat ebenfalls mit dem Danziger Handel an sich nichts zu schaffen; die neue Direction hat sie vielmehr durch besondere Effectengeschäfte erzielt. In einer blühenden Kehler haben auch die Landwirthe das größte Interesse. Die amerikanische und indische Concurrenz ist den Landwirthen hauptsächlich erst wegen des Sinkens der Frachtpreise so gefährlich geworden. Die Weizenfracht von San Francisco nach Europa ist heute kaum halb so hoch wie früher. Kommt die Kehler wieder in gute Verhältnisse, so werden auch die Frachtpreise steigen und der Concurrenz wird die Spitze abgebrochen. Ich würde viel eher einer Nothstands-Vorlage zu Gunsten der wirklich bedürftigen Landwirthe zustimmen als dieser Zollerrhöhung, welche aus öffentlichen Sädel den Wohlhabenden zum Schaden des Bedürftigen unterstellt. Den Nothstand Einzelner, ja einzelner Gegenden gebe ich zu. Im Ganzen ist er nicht vorhanden; sonst müßten die Güterpreise sinken. Diese haben sich aber hartnäckig auf derselben Höhe gehalten. (Hört, hört!) Der Abgeordnete Pligge, dessen Wandlung mit Schmerz erfüllen muß, hat selbst zugegeben, daß die Erhöhung der Getreidepreise zu einer Erhöhung der Rente und des Bodenwerthes führen muß, und daß das für die Dauer gefährlich ist. Wenn er aber den hohen Getreidezoll nur auf kurze Zeit will, weshalb schlägt er da nicht vor, die höheren Zölle nur auf 2 oder 3 Jahre zu bewilligen? Daß auch diese Säule des Freihandels niedergehen ist, ist traurig. Jetzt bleibt nur noch der Abg. v. Meyer (Vrasnabde). Aufrecht: Auch nicht mehr! (Beifall.) Herr Pligge giebt ja zu, daß im Grunde der Landwirthschaft den Zoll nicht geholfen werden kann; er

Morphumbefalls so stark nehmen, daß der Kram noch größeren Schmerzen erwidert. In Bezug auf die Benachtheiligung des Grundbesitzes dadurch, daß die Grundsteuer Maßstab für die Zuschläge zur Communalsteuer ist, haben wir dem Reichskanzler schon seit Jahren gesehnt. Weshalb bringt man nicht in Preußen die betreffenden Gesetze ein? Daß die Pilsenthaler Petition zum Theil gleichbedeutend mit der bereits veröffentlichten war, habe ich nicht gemerkt. Jedenfalls ist das Entschendende, die Schilberung der speziellen Verhältnisse, von den Einwohnern der betreffenden sechs Dörfer selbst gemacht. Im übrigen sind gerade aus jener Gegend direct an den Reichskanzler Petitionen nicht bloß gegen die Vorlage, sondern auch gegen die jetzigen Getreidezölle eingelaufen. Es ist schade, daß die „Norddeutsche Allgemeine“ von diesen Petitionen und einigen anderen gegen die Getreidezölle keine Notiz genommen hat. Sie sagen: diese Petitionen sind gemacht. Haben denn die Gegner nicht lange genug gewartet während der jahrelangen Agitationen in den landwirtschaftlichen Vereinen? Erst in jüngster Zeit haben sich die Gegner gerührt, und sie werden hoffentlich jetzt nicht ruhen, mag man das, was sie sagen, auch verlogen nennen, mag man sie für Aufwieglar erklären, die die Massen gegen einander beben. (Sehr richtig!) Wir haben heute aus zwei sehr verschiedenen Gegenden, aus Westpreußen und Schlesien, ein Circular eines Freiherrn v. Thielmann-Jacobsdorf erhalten, welcher eine neue Bewegung unter den landwirtschaftlichen Gemeinden organisiert. Man will eine Erhöhung der Getreidezölle und man regt eine Agitation für die einzelnen Staaten an, um den Mehrerlös aus den Getreidezöllen zur Erleichterung der Communalsteuern zu verwenden. Jeder Bauer soll 10 % zu den Agitationskosten zahlen. Die Petition wird den Gemeindevorständen zugehickt, und die Gemeinden werden als solche ausdrücklich aufgefordert, sich damit zu befassen. Das geschieht auch. Einer Gemeindevertretung wie der Stettiner, die gegen den Zoll sprechen will, verweigert man amtlich das Wort. Ein westpreussischer Gemeindevorsteher schickt mir das Circular mit der Bemerkung, daß er und seine Kollegen den Getreidezoll für durchaus verwerflich halten, obwohl es dort der Landwirtschaft nicht gut geht. Die Gemeinde Reichsdorf hat einstimmig das Circular abgelehnt und der Aufschreibere schreibt uns, daß die dortigen kleinen Grundbesitzer nicht länger im Gesolge des Großgrundbesitzes marschiren wollen, da derselbe ihre Interessen nicht wahre. (Hört, hört! links. Heiterkeit rechts.) Dem Circular liegt ein Formular zu einer Petition bei, welche in folgenden Worten Erhöhung der Zölle verlangt und jeder Gemeinde anheimstellt, in die einzelnen Rubriken die Ziffer in Mark ganz nach Belieben einzuschreiben: je höher, desto besser. Willst du jetzt die Norddeutsche die Petitionen von unserer Seite etwas wohlwollender als bisher beurtheilen. (Auf links: Verlorne Mühe!) Ich bin überzeugt, daß dem, was ich heute ansühre, der Reichskanzler nicht zustimmt und mir nachher sagen wird: diese Rede habe ich schon recht oft gehört (Heiterkeit). Ich sage doch endlich mal was Neues! Bei uns gewöhnlichen Sterblichen kommt es mehr darauf an, die Wahrheit zu sagen als durch Variation zu ergötzen. Wir gehen nicht den Vorzug der hohen Autorität des Kanzlers und können uns nicht erlauben, unsere Meinung in kurzer Zeit ins Gegentheil zu kehren und dann einfach zu sagen: bin ich denn derjenige, der nichts lernen will? Wenn das Ausland den Zoll zahlt, so hat die Landwirtschaft nichts davon; das ist sonnenklar. Es ist erwiesen, daß der Preis in Hamburg um den Zoll höher ist als anderwärts. Wenn das Ausland den Zoll zahlt, sollte es denn so dumm sein, dieses Verfahren nicht nachzuahmen? Und wenn dann sämtliche Länder immer höhere Zölle einführen, die wir bezahlen müssen, so bleibt uns kein Vortheil übrig, wohl aber die Wunden, welche dem großen internationalen Verkehr geschlagen werden. Diese Politik steht im stricten Widerspruch mit der großen Politik der Handelsverträge, einer der größten Errungenschaften, welche die Wirtschaftspolitik, und zwar unter der Ägide des Reichskanzlers, geleistet hat. Wenn ein Vorredner wieder die Behauptung aufgestellt hat, daß

die Preise des Roggens und Weizens gegenwärtig niedriger seien als lange, so ist auch das unrichtig. Die Behauptung des Kanzlers, daß im Interesse des Handels die deutsche Landwirtschaft ruiniert werden soll, hat gar nichts für sich. Der Handel beansprucht feinerer Begünstigung und verlangt, daß der Staat die natürlichen Verkehrsbeziehungen nicht vernichten soll, daß der Verkehr nicht in falsche Bahnen gezwungen werden soll. Der Handel protestirt gegen die Getreidezölle im allgemeinen Interesse. Man thut am besten, die verächtliche Art, wie man vom Handel spricht, endlich aufzugeben, und ich hoffe auch, daß in der dritten Lesung noch dem Handel Verkehrsverleichterungen zu Theil werden. Der Kanzler hat erklärt, die Aufgaben der Gesetzgebung und des Staatslebens können nicht beschränkt sein auf Brod, weil es noch andere Gegenstände giebt, die ebenso unentbehrlich sind als Brod, dazu gehört Kleidung von Kopf bis zu Fuß u. s. w. Sind wir es denn aber nicht geneigt, welche fortwährend auch in dieser Beziehung gegen alle Erörterungen und weitere Belastung uns erklärt haben? Gerade wir wünschen dringend, daß man dem Handwerker das Rohmaterial nicht vertheuere. In den ärmeren Klassen bildet notorisch die Ernährung 60 % der Haushaltskosten; die Kleidung 17 %; Heizung und Beleuchtung 5 %; Wohnung und Mobiliar 8 %. Die Nahrungsmittel veranlassen also bei weitem die meisten Ausgaben; um so wichtiger ist es, die Nahrungsmittel billig zu halten. Dem Satz, „hat der Bauer Geld, hat die ganze Welt“, hat ein Großgrundbesitzer in Westpreußen, Hr. Steinbrat, den Satz entgegengesetzt: „hat der Städter Geld, hat auch der Bauer Geld“ (Sehr gut! links. Lachen rechts.) Sie selbst (nach rechts) haben früher so oft betont, daß, wenn die Industrie blüht, auch die Landwirtschaft blühen werde. Wenn man den Ausdruck von Wahrheiten, die nach unserer Überzeugung unerschütterlich sind, für Verheerung der Klassen gegeneinander hält, dann kann ich nur nochmals wiederholen, es wird doch wohl noch erlaubt sein, das auszusprechen, was seit einem Jahrhundert in Preußen von den Herrschern und Regierungen als richtig anerkannt wurde, was von Friedrich dem Großen, von Friedrich Wilhelm IV. in Proclamationen an den vereinigten Landtag und in den späteren preussischen Landtag als unumstößliche Wahrheit bezeichnet ist. Eine conservativere Regierung hat dann die Schacht- und Maßsteuer aufgehoben als eine gegen die ärmeren Klassen gerichtete Steuer. Ist denn der Reichskanzler zurückhaltend mit seiner Kritik der bestehenden Gesetzgebung? Denken Sie doch an seine Schilberung der Wirkung der Klassensteuer und des Erbschafts, der den armen Mann bis zum Verlassen des Landes drängt. Da kann es uns doch nicht verwehrt sein, unsere Auffassung über die Wirkung des Brodolls in der Weise, wie es die Geschichte anerkannt hat (Widerpruch rechts) und trotz Ihnen noch in Zukunft anerkennen wird, öffentlich auszusprechen. Wir glauben unserem Vaterlande den besten Dienst zu erweisen, wenn wir eine durch die Geschichte erhärtete Wahrheit dem Volke zum Bewußtsein bringen. Der Reichskanzler hat erklärt, daß gewisse Klassen den Bauern bisher ausgebeutet haben, daß sie sich aus seiner Haut Riemen geschnitten haben. Ist das nicht viel schlimmer, als wenn wir behaupten, daß die Vorlage den Erfolg habe, die Armen zu Gunsten der Reichen zu belasten? Es mag sein, daß Männer von so großen Verdiensten und Erfolgen wie der Reichskanzler zeitweise eine solche Umkehr der Wirtschaftspolitik durchziehen; es mag sein, daß solche Ausprüche gläubige finden im Lande. Wir können uns nicht vor dieser Autorität beugen, wir halten fest an dem, was wir unser ganzes Leben lang aus Wissenschaft und Erfahrung lernten. Wenn die Sache so weiter geht, ist kann noch das Cinnaleins sicher? Mögen große Kreise der Bevölkerung sich das Denken erparen einer so hohen Autorität gegenüber. Wir können es nicht, und werden auch wie vor Ihnen entgegenhalten, dieser Kornzoll in einer in diesem Jahrhundert noch nicht dagewesenen Höhe ist ein solcher, der die Wohlhabenden und Reichen begünstigt und die Vermitteln schädigt und belastet. (Lebhafter, wiederholter Beifall links. Große Unruhe und Zwischen rechts.)

Schluss in der Beilage.

Deutschland.
L. Berlin, 16. Februar. Die Unfall-Commission des Reichstags hat heute in 2. Lesung den Gesetzentwurf betr. die Ausbehnung der Kranken- und Unfall-Versicherung auf die Transportgewerbe mit geringen Abänderungen nach den Beschlüssen der ersten Lesung definitiv angenommen, und den Abg. Dr. Buhl mit der Abfassung des schriftlichen Berichts beauftragt.

Die Commission des Reichstags zur Vorberathung der Postdampfservorlage wird am Mittwoch zur Feststellung des von dem Abg. Brömel erstatteten Berichts zusammentreten.

* Wie man sich in Hofkreisen erzählt, findet die Vermählung der Frau Prinzessin Marie von Preußen mit dem Prinzen Albert von Sachsen-Altenburg bald nach Ostern statt. Die Feier wird auf besonderen Wunsch der Prinzessin in engem Kreise erfolgen; von allem Ceremoniell, das sonst bei Hochzeiten am preussischen Königschofe üblich ist, soll abgesehen werden. Die Hochzeit wird deshalb auch nicht im königlichen Schlosse, sondern im Palais des Prinzen und der Frau Prinzessin Friedrich Carl, der Eltern der erlauchten Braut, gefeiert werden. Prinz Albert hat bereits seine Entlassung aus dem russischen Militärdienste erbeten. Die Entscheidung darüber, wo das neuvermählte Paar seinen Wohnsitz nehmen werde, steht noch aus.

Hamburg, 16. Februar. Wie die „Hamburg. Börse“ meldet, ist der hiesigen Handelskammer eine in deutscher Sprache abgefaßte Eingabe der Handelskammer von Bari (Hauptstadt der Provinz Bari delle Puglie in Italien) zugegangen, in welcher letztere ersucht, die Handelskammer möge dahin wirken, daß die Regierung Bari zum Ausgangspunkte der zu unterstehenden Dampferlinien wähle, damit die industriellen und kommerziellen Beziehungen beider Nationen befestigt und erweitert würden. (B. L.)

Österreich-Ungarn.
* Aus Wien wird dem „B. L.“ telegraphirt: Das österreichische Kronprinzenpaar reist nächstens nach Cetinje, der Hauptstadt von Montenegro. Dagegen wird der „K. Z.“ gemeldet, daß der Reise der Stempel einer Spasirfahrt zur See dadurch ausgedrückt ist, daß das Kronprinzenpaar die Nacht nur anlässlich der Ausflüge verlassen wird, zu welchen das Anlaufen derselben benutzt werden wird, wie in Miranare, Lacomma und einigen dalmatinischen Häfen. Doch wird die Reise bis nach Athen ausgedehnt werden und daher auch zu einem Besuche des griechischen Königs paares führen, so wie auch mit dem Anlaufen in Cattaro eine Begegnung mit dem montenegrinischen Fürstentpaare verbunden sein wird.

Danzig, 17. Februar.
* **Wetter-Ansichten für Mittwoch, 18. Februar.**
Privat-Prognose d. „Danziger Zeitung“.
Nachtrag verboten laut Gesetz d. 11. Juni 1870.

Bei wenig veränderter Temperatur und aufreißenden Winden ziemlich trübes Wetter mit Niedererschlägen.

* **Einwurbarung.** Ein Telegramm der deutschen Seewarte von heute Nachmittags 4 Uhr meldet: Ein Minimum über den dänischen Inseln macht aufreißende, stellenweise stürmische, zunächst südwestliche und westliche Winde wahrnehmlich. Die Küstenstationen haben den Signalball zu ziehen.

* **Von der Weichsel.** Gestern haben die fiscalischen Eisbrechdampfer die Eisbrecharbeiten bis zu dem in Aussicht genommenen Ziele, dem oberen Kopfe des Weichsel-Nogat-Canals, geführt. Die Rinne, welche von den Damern, je nach den örtlichen Wasserhältnissen, gebrochen

ist, variiert zwischen 120 bis 220 Meter. Die in den letzten Tagen andauernde gelinde Witterung hat ihrerseits das an den Ufern noch hafende Eis losgelöst und es ist nunmehr, bis auf einige wenige Punkte, die Weichsel von der Mündung bei Neufahr bis den Weichsel-Nogat-Canal als eisfrei zu betrachten. Wasserstand bei Pielzel 2.44, Dirschau 2.26, Nethebeide 1.54, Pielendorp 3.46 Meter.

Aus Warchau meldet heute der Telegraph: Wasserstand gestern 2.54, heute 2.34 Meter.

* **Personalien.** Der Regierungs-Inspector Poene aus Danzig ist der Regierung in Gumbinnen zur dienstlichen Beschäftigung überwiesen und von da mit der commissarischen Verwaltung des Landrathsamtes zu Posen beauftragt worden. — Der Oberförster Schmidt ist von der Oberförsterei Gneinam im Regierungsbezirk Danzig nach der Oberförsterei Vorkanten im Regierungsbezirk Gumbinnen und der Oberförster Sohne von Vorkanten nach Gneinam verlegt worden.

* **Bildungs-Verein.** In der gestrigen Versammlung schilderte in einem längeren Vortrage Hr. Malermeister Ahrens das Leben und Treiben, die socialen, culturellen und geistlichen Eigenthümlichkeiten eines viel verarmten Wandervölkchens, des der fahrenden Komödianten und Schauspieler, dem Redner theils in seinen eigenen Wanderjahren, theils in seinem späteren geschäftlichen Leben vielfach seine Aufmerksamkeit und Beobachtung geschenkt hat. Eine Reihe von mitgetheilten Episoden aus dem Leben dieser eigenartigen Zugvögel und ein bis auf die alten Aegypter und Griechen sich erstreckender Rückblick auf die Geschichte des Komödiantenthums diente den befallig aufgenommenen Schilderungen als Illustration. — Der Vortragsstoff war vornehmlich zu Aufklärungen über das Wesen oder vielmehr Unwesen des Spiritismus, über die Bedeutung der Ballastfeste in Athen und über den Ursprung und die heutige Verbreitung der Kaffeehäuser Veranlassung.

h. Stadt-Verein. In der gestrigen Versammlung referirte Herr Gaul über das städt. Leihamt und führte aus, daß eine zeitgemäße Revision des hiesigen Leihamts-Reglements erforderlich sei. Der Betrieb des städtischen Leihamtes sei ein sehr umfangreicher und deshalb anzunehmen, daß die Kosten der Verwaltung mit dem in einer Cabinetsordre von 1826 als Regel vorgeschriebenen Zinsfuß von 8 Proc. gedeckt werden dürften. Referent beantragt, bei dem Magistrat dahin vorzulegen zu werden, ob es nicht zeitgemäß sei, eine neue Revision des Leihamts-Reglements vom 28. Juni 1860 vorzunehmen, namentlich den Zinsfuß auf 8—10 Proc. herabzusetzen. Dieser Antrag wurde nach langer, lebhafter Debatte für und wider mit dem Zusatzantrage angenommen, dem Magistrat in Erwägung zu geben, ob nicht auch Pfandobjecte unter 6 M. Werth (um ein Darlehen von 3 M. zu erhalten) begeben werden können, um die ganz armen Leute nicht den Privatpfandleihern zuzutreiben, welche auch die geringste Werthschade befehlen. — Hierauf referirte Herr Alexander über Einrichtung von Schlachthäusern, deren eins auch für Danzig sehr wünschenswerth sei. Es wurde nach lebhafter Debatte beschlossen, in nächster Zeit eine Bürgerversammlung einzuberufen, und in dieser über die Schlachthausfrage zu verhandeln.

— **Danziger Lehrerverein.** Gestern Abend feierte der Danziger Lehrerverein sein 51. Stiftungsfest. Der erste Theil der Feier begann mit der Eröffnung des Jahresberichtes und einer Festrede des Vorsitzenden, Hrn. Lehrer Mielke I., welcher über die Herbart'sche Pädagogik sprach. Es folgten dann unter Leitung des Dirigenten, Herrn Weber, Festgesänge. Mittelmäßig hatten sich die Damen und Gäste eingefunden und die Zeit bis zum Souper wurde durch die Vorträge einer Cantate, gesungen von einem aus Damen und Herren des Vereins bestehenden gemischten Chor, und der Aufführung des Scribe'schen Lustspiels „Secretär und Koch“ ausgefüllt. Um 11 Uhr begann das Souper. Den Beschluß der Festlichkeit machte ein Ball, der die Gesellschaft bis zum Morgen zusammenhielt.

* **Veränderungen im Grundbesitz** in der Stadt und deren Vorstädten haben stattgefunden: A. Durch Verkauf: 1. Langgasse Nr. 49 von dem Kaufmann Kleine für 68 000 M.; 2. Weitzgasse Nr. 60 von der Witwe Anna Bopp an den Rentier Carl Pfefferhorn für 27 000 M.; 3. Schallgasse Nr. 9 von dem Aufseher Wendrich für 8 700 M.; 4. Peterillengasse Nr. 17 von den Schuhmachernmeister Labeschen für 9 500 M.; 5. Neufahrwasser Platz 167 von der Stadtgemeinde Danzig an den Rentier Friedrich Schülenschen für 3600 M.; 6. der idelle A. Weitzel des Grundstücks Pl. Geißgasse Nr. 70 von der Frau Elise Schmidt an die Rentier Hofmannschen für 3600 M.; 7. Rammann Nr. 35/36 von den Fischhändler Seelowischen für 9000 M.; 8. Hopfengasse Nr. 80 von dem Kornwerfer Adolf Wolff an den Restaurateur Heinrich Götz für 15 600 M.; 9. Gr. Allee Nr. 7a, 7b, 7c und Königshäuserweg 7, 8, 9, 10 von der Witwe Marie Amort an den Kulturverwalter Carl Amort für 18 000 M.; 10. Tannenfeld des Grundstücks Weggasse Nr. 5b von 2 67 Mr. Alter von der Abgastiftung an die Zimmermeister Koslowschen für 2168 M. 80 Pf.; 11. Baumgartenstraße Nr. 34 von der Witwe Wilhelmine Wader an den Zimmermann Albert Fey für 31 500 M.; 12. Milchmannengasse Nr. 31 von dem Kaufmann Robert Reichenberg an die Kaufleute Simon Anker und Fritz Abraham für 45 000 M.; 13. Kleine Molbe Nr. 1036 von dem Arbeiter Johann Krefin an die Witwe Charlotte Reichbach für 900 M.; 14. St. Albrecht Nr. 35/36 von den Maurer Johann Kuhnischen für 2700 M.; B. Durch Erbgang: 15. Am Stein Nr. 14 nach dem Tode der Witwe Anna Elm geb. Tüchel auf deren Tochter Anna Renate Elm zum Eigenthum übergegangen; 16. Kleine Molbe Platz 5 nach dem Tode der Frau Wilhelmine Krefin auf deren hinterbliebenen Wittwer Arbeiter Johann Krefin zum Alleineigenthum übergegangen; 17. Pfefferstadt Nr. 31 nach dem Tode des Rechnungsrath Wiemann auf seine Tochter Frau. Auguste Wiemann zum Alleineigenthum übergegangen; 18. Rörpfergasse Nr. 10 nach dem Tode der Frau Margarethe Frießen geb. Frieße auf deren hinterbliebenen Ehemann Kaufmann Peter Frießen zum Eigenthum übergegangen; 19. Biezandgasse Nr. 7 nach dem Tode der Bielefeldweber Grochindchen (Eheleute) auf deren Tochter die verehel. Färbereibesitzer Louise Meyer geb. Grün zum Eigenthum übergegangen. C. Durch Substation: 20. Wirtshausweg Nr. 15 erstanden von der National-Hypotheken-Gesellschaft zu Stettin für 450 M.; 21. Althofstadt Nr. 89 erstanden von dem Tischler David Köster für 1705 M.; 22. Häfergasse Nr. 26 erstanden von dem Klempnermeister Emil Klags für 7600 M. D. Durch Tausch: 23. Schwarzes Meer Nr. 6 von den Schlossermeister Johann Waldfen (Eheleute) an den Rentier Scharbörtschen (Eheleute) gegen das Grundstück St. Albrecht Platz 3. Der Werth des Grundstückes Schwarzes Meer Nr. 6 ist auf 56 250 M. und der des Grundstückes St. Albrecht Platz 3 auf 4500 M. angegeben.

* **Verunglückt.** Der von auswärts kommende Arbeiter Ignaz Binnad war gestern beauftragt, eine Anzahl Schweine, welche sich in einem Wagen befanden, nach dem Viehhof in Althofstadt zu transportieren. Auf dem Wege von Bantau nach Kowal ist derselbe wahrscheinlich eingeschlafen und vom Wagen gefallen. Er hat hierbei sehr starke Verletzungen erlitten, die durch den Fall, oder durch Ueberfahren davongetragen. Es war ihm jedoch noch möglich, den Kutschers des Wagens zu erlimmen und das Vieh am Bestimmungsorte abzuliefern, dann brach er aber zusammen und verstarb nach wenigen Stunden.

* **Unfälle.** Von einem schweren Unfall wurde gestern Nachmittag der Arbeiter Carl Reglin von seiner Wohnung in der Wirtshausgasse betroffen. Er wollte die Stufen vor seiner Danzstraße hinuntergehen; hierbei gab ein Brett nach, wodurch er so unglücklich zur Erde stürzte, daß er einen complicirten Bruch des rechten Unterarmes erlitt. Ein Knodensplitter war ca. 3 Zoll durch die Haut gedrungen. Er wurde per Wagen nach dem Stadt-Pfarrhospitale geschafft. Seine aus 3 Personen bestehende Familie ist auf längere Zeit ihres Ernähres beraubt.

* **Diebstahl.** Der Steinbrücker H. Stahl der Witwe S., während er derselben am Krankenbette hilfreiche Hand leistete, ein Portemonnaie mit 16,50 M.

Beilage zu Nr. 15090 der Danziger Zeitung.

Dienstag, 17. Februar 1885.

Reichstag.

(Schluß.)

Fürst Bismarck: Wenn Sie dem Vorredner es nachgesehen haben, ohne Zeichen von Ungebulb, daß er in dieser an Rednern und an langen Reden reichen Debatte zweimal das Wort ergriffen hat, daß er uns in der zweiten Rede die erste in einer anderen Form wiedergegeben hat, daß er Ihnen nicht nur seine, sondern auch meine Rede noch einmal gehalten hat (Heiterkeit rechts), — wenn Sie das ruhig mit angehört haben, ohne „Schluß“ zu rufen, dann, hoffe ich, werden Sie auch mich in Ruhe anhören. Wenn der Vorredner an die Wahrheiten der Geschichte appellirt, so muß ich diese Geschichte als eine tendenziöse, unwahre Entstellung der Weltgeschichte bezeichnen. (Bravo! rechts.) Ich hebe absichtlich auch die Stimme etwas, weil ich fand, daß es bei dem Vorredner immer einen günstigen Eindruck auf Sie machte; durch das Lautersprechen wird aber eine Sache nicht wahrer, als sie an sich ist. Der Vorredner hat ferner, indem er den Vorwurf der Verhetzung des Armen gegen den Reichen von seiner Darstellung abzuwehren suchte, mir vorgeworfen, ich hätte daran erinnert, daß die Gesetzgebung bisher aus der Haut des Bauern Riemen geschnitten hätte, um sich andere Klassen zu verbinden; und er hat damit meine Behauptung in Vergleich gestellt, daß in den Reden der Opposition die bestlosen Arbeiter gegen den Grundbesitz aufgebracht worden seien. Ja, das ist ganz etwas anderes. Der Bauer gehört nicht zu den Bestlosen; der Bauer ist der Ruhe und Ordnung in keiner Weise gefährlich. Wenn ich den Bauern darauf aufmerksam mache, daß seine Interessen in den Händen und dem Munde der Städter schlecht gewahrt sind, so liegt darin für den Staat keine Gefahr. Wenn Sie aber die Millionen von bestlosen Arbeitern mit Worten wie Brodzoß, wie Blutzoß aufheizen gegen die Regierung, dann säen Sie eine Saat, die Sie nicht mehr beherrschen können. Was Sie fränkt und was Ihnen unbehagen ist, das ist die Thatsache, daß Bauer und Großgrundbesitzer immer mehr erkennen, daß sie ein und derselbe Stand, der Stand der Grundbesitzer sind (Sehr wahr! rechts) und ein und dasselbe Gewerbe der Landwirtschaft betreiben. Der Begriff der Großgrundbesitzer paßt heutzutage gar nicht mehr. Wir sind Bauernhöfe bekannt, die bis zu 2000 Morgen groß sind; dagegen giebt es eine Menge Rittergüter, die wenig über 100 Morgen groß sind. Die Grundbesitzer sind eine Stütze der Monarchie und der bestehenden Regierung; — und in der Tendenz, Zwietracht unter sie zu säen, da genirt es Sie, daß diese Verschmelzung unaufhaltsam vor sich geht. Wir größeren Grundbesitzer sind heutzutage in unserm Gewerbe nichts weiter als die größten Bauern, und der Bauer ist nichts weiter als der kleinere Gutsbesitzer. Diese Einigung aller derer, die das landwirthschaftliche Gewerbe treiben, werden Sie nicht erschüttern, obschon ich begreife, daß es Ihnen außerordentlich unbehagen ist, die Gesamtheit der Landwirthe in abhebbarer Zeit geschlossen und unbeflüßbar für politische Sekereien zu sehen. Ich gönne dem Städter das Seine; aber Hr. Rickert verwechselt Stadt und Industrie und thut, als ob beides dasselbe wäre. Die Industrie hat ihren natürlichen Sitz auf dem Lande. Sie hat außerdem mit der Landwirtschaft das gemeinsame, daß sie producirt und daß sie ausländische Concurrenten hat. Parlamentarische Gelehrte, die mit Reden thätig sind, die produciren nichts,

bei dem sie die Concurrenz des Auslandes zu fürchten hätten (Sehr gut! rechts) und können es mit philosophischer Ruhe ansehen, wenn der Producent zurückgeht. Hr. Rickert giebt zu, daß der Drescher ein Interesse hat, daß das Korn, das er in natura als Lohn empfängt, theuer sei; er tröstet sich aber damit, daß nur ein ganz kleiner Theil der ländlichen Arbeiter Drescher wären. Die Drescher sind bei weitem die Mehrzahl, und die Minderzahl diejenigen, die am Dreschen, also an der Kornlohnung in natura, nicht theilnehmen. Also auch hier findet sich wieder beim Hrn. Abg. Rickert die Wahrheit bestätigt, die der Hr. Möller neulich mit so vielem Nachdruck verkündete: „Es reicht hin, eine Behauptung mit Sicherheit auszusprechen, um sie für Wahrheit ausgeben zu dürfen.“ (Sehr richtig! links.) Der Vorredner hat dann meine Gleichstellung der Landwirtschaft in der Berechtigung mit den anderen Gewerben bemängelt, indem er dabei die Rohstoffe hineinzog. Um die handelt es sich gar nicht, ich habe nur die gleiche Gerechtigkeit für die Landwirtschaft wie für jedes andere Gewerbe verlangt, wie für das Gewerbe der Schuhmacher und der Schneider. Wie kann der Abg. Rickert meine Worte so entstellen, als hätte ich eine Thorheit hier gesprochen! Die Thorheit liegt nicht auf meiner Seite. (Heiterkeit rechts.) Vorgestern hat einer der Herren Abgeordneten gesagt, mit einer Klasse der Landwirthe und Grundbesitzer habe er Mitleid, das seien die unter 10 Morgen. Er vertritt bekanntlich die Gegend von Belgien, wo der reiche altenburgische Bauernstand noch zu Hause ist; der ist ihm, wie es scheint, zu wohlhabend, aber die Leute von 10 Morgen und darunter haben kein Wohlwollen. Vielleicht gehört die Mehrzahl seiner Wähler gerade dieser Kategorie an. Es ist im Einzelnen dasselbe Mäandern, wie es im allgemeinen uns gegenüber immer probirt wird. Es heißt immer: der Großgrundbesitzer macht Alles, und wenn wir ihn nur aussondern könnten, so wollten wir ihn schon kurz kriegen, und er sollte einmal erleben, wenn wir den Kleinen in der Masse auf unsere Seite bringen, wie wir ihn in der Gesetzgebung verarbeiten würden. Der Abg. Rickert hat die Klasse der Großgrundbesitzer noch enger definiert; er hat von denen gesprochen, die Quadratmeilen besitzen. Das sind allerdings noch weniger; aber selbst diese Wenigen haben Anspruch auf gleiche Gerechtigkeit mit Allen und auf gleiche Behandlung, und es ist nicht die Aufgabe einer besonnenen Zukunftspolitik, wie ich sie vor einem Jahre noch dem Hrn. Rickert zugemuthet habe, gerade diese Leute, die Quadratmeilen besitzen, der öffentlichen Abneigung zu denunciren. Ich halte das für ein ganz gewöhnliches socialistisches Mäandern gegen die reichen und reichsten Klassen. Wir haben noch nie so verfahren, wie Hr. Rickert; wenigstens erinnere ich mich nicht, daß wir die reichen Kornhändler ganz besonders bezeichnet und denuncirt hätten, so daß sie Jedermann erkennen kann als diejenigen, die von dem Schweiß der Landwirtschaft sich mästeten, oder die reichen Holzhändler. Sie sind mir sehr gut bekannt, und ich könnte Ihnen eine Liste vorführen — der Hr. Rickert weiß sich auch. — Auf die zeigt er aber nicht so mit Fingern hin! (Lärm links.) Der Hr. Redner hat eine Concession im Namen des Kornhandels gemacht; ich weiß nicht, ob er dazu Vollmacht besitzt. Er sagt: „Der Import ist uns ganz gleichgiltig, wir gönnen der Landwirtschaft die Preise; der Transit ist die Hauptsache!“ Ich weiß nicht, ob dem

Kornhandel damit gebient wäre, wenn der Transit vollständig freigegeben würde, so daß er verschlossen von dem einen Ende zum anderen durchgehen könnte, und wenn auf der anderen Seite der Import ganz verboten oder so hoch besteuert würde, daß er überhaupt unmöglich wäre. So ganz unschädlich für die deutsche Landwirtschaft ist der Transit aber doch nicht! Unsere Ostseehäfen sind hauptsächlich die Exporteure Rußlands geworden. Das russische Getreide — auf dem beruht der Handel, und den gönnen wir den Seestädten! Früher führten unsere Ostseeprovinzen von ihrem eigenen Getreide mehr aus wie jetzt, jetzt können sie mit Rußland nicht mehr concurriren. Namentlich aber ist der Transit quer durch Deutschland mit dem russischen wie mit dem österreichischen Getreide sehr nachtheilig gewesen für den Absatz, den unsere Landwirtschaft früher nach Westen, nach Belgien, Frankreich und Holland hin, hatte. Der Abgeordnete hat dann angeführt, daß seit 1857 das jetzige Jahr in den Roggenpreisen erst das 17. an Wohlfeilheit wäre und in den Weizenpreisen das dritte. Aber der Abgeordnete hat ganz dabei übersehen, daß seit 1857 fast alle anderen Punkte unserer Gewerthätigkeit und der fremden um das Doppelte und Dreifache im Preise gestiegen sind. — (Hört!) namentlich alle diejenigen, deren der Landwirth bedarf, um sein Gewerbe zu betreiben, insbesondere ist auch die Arbeit im Preise gestiegen. Nach diesem Verhältniß, nach dem Sinken des Geldwerthes müßten, wenn nicht die Landwirtschaft stiefmütterlich behandelt worden wäre, die Preise mindestens das Doppelte von denen im Jahre 1857 im Durchschnitt sein. Der Hr. Abgeordnete ist ferner auf die fable convention wieder zurückgekommen, als wenn ich alle zwei Jahre meine Ansichten wechselte. Das können wir Catonen von der Opposition nicht; was wir einmal gesagt haben, das ist unumstößlich. Selbst wenn uns hundertmal nachgewiesen wird, daß es nicht wahr ist, unsere Ehre erfordert, daß wir dabei bleiben. Ein Abgeordneter kann sich den Luxus des einen einzigen Gedankens erlauben, ein Minister würde verrätherisch an seinem Lande handeln, wenn er ebenso sich der bessern Einsicht verschließen wollte. Ich bin mir darin stets gleich geblieben, daß ich immer darüber nachgedacht habe, was im Dienste meines Königs und meines Vaterlandes augenblicklich das Nützlichste wäre. Das ist nicht in jedem Jahre dasselbe gewesen: es giebt eine Menge Sachen, die heutzutage sehr annehmbar sind, mit denen man aber vor 20 Jahren nicht hätte kommen dürfen, und es giebt andere, die vor 20 Jahren sehr leicht waren, die damals versäumt wurden, und die heute kein Mensch mehr annehmen würde. Der Abg. Rickert ist ja insofern noch gütig gegen mich gewesen, als er mir auf dem Gebiete der deutschen Einheit einige Verdienste zuerkannt hat. (Abg. Rickert: Einige?!) Ich glaube nicht unbescheiden zu sein und bitte mir den Ruhm zu gestatten, daß ich das nie in meinem Leben gewesen bin (Sehr richtig! rechts); ich bin im Innersten meines Herzens bei allem Erfolge vor Gott und Menschen stets demüthig geblieben und habe mir denselben nicht zugeschrieben. (Bravo! rechts.) Aber geschieht der Abgeordnete mir gar keinen Antheil an der Thatsache zu, daß wir jetzt seit sechs Jahren einen mächtigen Schutzpol haben? Ich halte es für eins meiner größten Verdienste. (Bravo! rechts.) Ich glaube, daß ich auf diesem Gebiete der innern Politik das Verdienst in Anspruch nehmen kann, die Air angeregt zu haben, durch die Deutschland vor Entfristung, vor wirthschaft-

lichem Untergang geschützt worden ist. Hätten wir diese Schutzzölle vor sechs Jahren nicht eingeführt, so würden wir nicht nur den wirthschaftlichen Zusammenbruch der Landwirtschaft, sondern all der Industrien, die wir in Schutz genommen haben, erlebt haben. Hätten wir nicht die große französische Contribution, die Milliarden gehabt, so würde der Zusammenbruch ein paar Jahre früher gekommen sein. Hr. Rickert wird nun wahrscheinlich nicht zugeben, daß unsere wirthschaftlichen Verhältnisse seit 1879 im allgemeinen besser geworden sind, indessen die Zeugnisse dafür liegen außerhalb der fortschrittlichen Partei mit einer solchen Allgemeinheit und Einstimmigkeit vor, daß ich hier auf die Zustimmung der Herren verzichten kann. Es ist ganz unzweifelhaft, daß seit 1879 Fortschritte gemacht sind, und mit am allermeisten hat der Handel von Danzig Fortschritte gemacht, der hat sich ganz besonders der Wohlthaten der neueren Gesetzgebung erfreut. Ich höre, Hr. Rickert hat die von mir gegebenen Ziffern einigermaßen bemängelt. Es sind die amtlichen Ziffern, die auf den Angaben der Zollbehörden, der Hafenbehörden und der Handelskammern beruhen, die ich hier verlesen habe. Herr Rickert hat bemängelt, daß das Jahr 1884 noch nicht dabei wäre, in diesem wäre der Schaden ganz besonders an den Tag gekommen. Worauf stützt sich denn Hr. Rickert? Wo sind denn seine Listen, die er den meinigen gegenüberstellen könnte? Er besitzt sie nicht. Daß ich das Jahr 1884 nicht habe, ist sehr natürlich. Die Zahlen des Jahres 1884 sind noch nicht einmal in denjenigen Verwaltungen abgeschlossen, welche direct an Ort und Stelle zählen. Wie soll das statistische Bureau schon eine Zusammenstellung darüber haben? Die Zahlen sind unumstößlich dieselben. Die Zufuhr ist gestiegen von 332 000 auf 340 000 und der Export von 227 000 auf 245 000, und der Mehlerport ist gestiegen von 3 735 000 auf 7 711 000. (Hört! hört! rechts.) Der Export von Kleie und Malzkeimen ist gestiegen von 1 528 000 auf 4 428 000. (Hört! hört! rechts.) Das sind die amtlichen Ziffern und gegen die wird der Hr. Rickert mit keiner Behauptung und mit keiner Bestreitung, mit keiner — wie ist doch der Kunstausdruck des Hrn. Möller? — „mit Dreistigkeit“ ausgesprochenen Behauptung aufzukommen vermögen. An Spirit stieg die Zufuhr von 40 680 Hectolitern auf 131 800 und von 36 000 die Ausfuhr auf 121 000. Also Steigen in allen Verhältnissen! Ich würde in Hrn. Rickerts Stelle doch die geschickte Taktik gehabt haben, darauf nicht zurückzukommen, und würde den Reichsfänger nicht in die Lage gesetzt haben, noch einmal in dieselbe Kerbe die Art einzulegen. Wäre selbst seine Behauptung richtig, daß 1884 mit einem Male alles anders geworden sei, so muß ich dagegen anführen: wenn ein ganz constanter, regelmäßiger Fortschritt fünf Jahrhunderte hindurch stattgefunden hat unter der Wirkung desselben Zollgesetzes, und dann mit einem Male für 1884 wirklich die Behauptung des Hrn. Rickert richtig wäre, so könnte das nur ein Extraordinarium sein, aber niemals die Wirkung des Zolles, welcher hinter einander 5 fette Jahre gemacht hat. Hat denn Danzig in Zucker besonders mehr gelitten wie Magdeburg? Das wüßte ich nicht. Ebenso ist es bei der Rhederei mit den Folgen des allgemeinen Uebergangs vom Segelschiff auf Dampfschiff — die schiebt er auch den unschuldigen Zollgesetzen in die Schuhe. Der Hr. Abgeordnete hat ferner behauptet, in den Schiffslisten, die ich hier angeführt habe, wären auch die Schiffe in Ballast und die Nothhafen suchenden

aufgeführt. Das ist aber in allen 30 Jahren der Fall, die hier vorhanden sind, das wird immer derselbe Procentsatz gewesen sein. Wenn Herr Richter behauptet, die Zahl der Schiffe in Ballast sei gestiegen, dann bin ich des Benehmes gewärtig; aber mir einfach darin zu widersprechen, dazu ist Hr. Richter für mich keine ausreichende Autorität mehr und ich fürchte, der Majorität des Reichstags auch nicht. (Bravo! rechts.) Der Abg. Richter ist über die Zustände des Handels in Danzig in großem Irrthum gewesen, er beharrt bei diesem Irrthum trotz amtlicher Widerlegung; wir müssen ihn dabei belassen. Ich will meine Erwiderung damit schließen, daß ich die Herren nochmals bitte, nicht zu glauben, daß sie nicht socialistisch beizen, wenn sie den Großgrundbesitz immer als Ziel, nach dem zu streben ist, hinstellen, sondern doch wenigstens dann den Muth ihrer Meinung zu haben und zu sagen: ja, unsere parlamentarische Taktik macht es uns wünschenswerth, Zwist zwischen den verschiedenen Klassen der Landwirthe und ihrer Arbeiter zu säen, und deshalb behaupten wir die Verschiedenheit der Interessen. (Oh! links.) Sie antworten indessen mit einer sittlichen Entrüstung, die Ihrem Herzen und Ihrem Ehrgefühl alle Ehre macht (Aachen rechts), aber wenn Sie recht tief hineingreifen, sollten Sie nicht auch eine verborgene Kammer in Ihrem Herzen finden, in der herzliche Freude sein würde, wenn es gelänge, einige Unruhen und einige Verstimmung herbeizuführen? (Oh! links. Sehr wahr! rechts) und einen Bruch zwischen den kleinen und großen Landwirthen? (Sehr wahr! rechts.) Würden Sie es nicht mit Freude begrüßen, wenn z. B. bei der Einführung des Getreidezölles auch nur in Danzig die Sachträger einen kleinen Lärm machen würden? Würden Sie da nicht sagen: Seht, wir haben es vorausgesehen, das Volk kann das nicht ertragen, daß auf diese Weise der Blutzoll, der Brodzzoll auf seine Kosten erhöht wird! Meine Herren, Sie geben durch, wenn auch unarticulirte, aber immerhin verständliche Töne zu erkennen, daß Sie diesen Verdacht weit von sich weisen. In ihr Inneres, in die Kammer Ihres Herzens kann ich ja nicht hineinsteigen, das überlasse ich Ihrer eigenen Ehrlichkeit; aber ich glaube auch, was ich glaube, und lasse mir von Ihnen nicht das Gegentheil beweisen. (Stürmischer, wiederholter Beifall rechts; wiederholtes Zischen links.)

Abg. Schelbert (Centrum): Ich würde gern für noch höhere Getreidezölle eintreten. Die Petitionen zu Gunsten der Getreidezölle aus meiner Heimath sind durchaus aus dem Volke selbst herausgewachsen. Unser Geld geht zu Milliarden aus dem Lande für ausländisches Getreide, welches wir nicht brauchen. Mit dem Bauernstand, dem ersten im Lande, würde die Industrie, ja das ganze Land zu Grunde gehen. (Beifall im Centrum.)

Abg. Richter: Der Behauptung des Reichskanzlers, es genüge, eine Behauptung mit Sicherheit auszusprechen, um sie als Wahrheit hinzustellen, ist besonders von unserer Seite lebhafter Beifall zu Theil geworden. Allerdings reicht es für den Reichskanzler oft und in weiten Kreisen vollständig hin, eine Behauptung mit Sicherheit auszusprechen, um sie überall als Wahrheit angenommen zu sehen. Vieles von dem, was der Reichskanzler anführt, vieles von der Art seiner logischen Schlussfolgerungen, von seiner Art, individuelle Zustände zu verallgemeinern, würde ein anderer Redner im Hause nicht aussprechen können, ohne seine Autorität im Lande und hier zu schädigen. (Oh! rechts. Rufe links: Sehr richtig!) Man hat hier im Reichstag immer die ganze gewichtige Person des Reichskanzlers, seinen ganzen Einfluß und seine Vergangenheit vor sich; die muß ihm vieles decken von dem, was sich in seinen Ausführungen in der Gegenwart nicht vertheidigen läßt. Der Reichskanzler stellt uns als Catone hin, die immer auf derselben Meinung beharren. Es ist gewiß mit dem Kern eine gute Sache; aber nicht der gerade ist nach unserer Meinung uns als Autorität gegenübergetreten, der selbst so eben erst ge-

lernt hat (Sehr richtig! links), während der dieselbe Meinung noch vor wenigen Jahren mit derselben Sicherheit hier vertrat wie wir heute. Der Reichskanzler nimmt keine Unfehlbarkeit für sich in Anspruch und spricht sogar aus, daß er nicht wisse, ob er seine heutige Meinung schon nach einem Jahre als durchaus unrichtig bezeichnen müsse; wälzt er so den Anspruch der Unfehlbarkeit von sich ab, so sollte er denen gegenüber sich um so milder verhalten, die noch heute seine früheren Ansichten hier vertreten. Wer Recht hat: ob wir noch nicht genug gelernt haben, oder ob der Reichskanzler auf falsche Bahnen abgewichen ist, darüber wird erst eine unbefangene Zukunft ein gerechtes Urtheil fällen. Wenn der Reichskanzler sachlich selbst vor einigen Jahren noch diese Ansicht hatte, so darf er nicht unser ganzes Auftreten darstellen als nicht durch sachliche Gründe, sondern durch parlamentarische Taktik, durch Streben nach der Macht beeinflusst. Will er dies denn gegen sich selbst gelten lassen, als wäre er damals auch nur durch Machtinteressen geleitet gewesen? Das haben wir niemals angenommen, sondern seine frühere Handelspolitik immer als seine sachliche Ueberzeugung hingenommen. Wenn der Reichskanzler sagt, daß wir immer nur wollten, was er nicht wollte, so erinnere ich ihn daran, daß er in seiner früheren Handelspolitik gerade bei uns die kräftigste Unterstützung fand. Ich erinnere an 1873, wo die Fortschrittspartei zusammen mit den Conservativen für die Aufrechterhaltung der Regierungsvorlage am entscheidendsten eintrat. Der Reichskanzler nennt unsere Ausführungen ganz gehässige socialistische Aufbegehren. Auf die Entgegnung, daß er aufkehende Reden in Bezug auf den Bauernstand gehalten habe, erwidert er: Ja, Bauer, das ist ganz was anderes, Bauern, das sind reiche Leute, die darf man aufheizen, aber ihr handelt ja viel schlimmer, ihr wendet euch an die Arbeiter, an die Besitzlosen. Darauf sage ich, er hat sich nicht bloß an die Bauern gewandt, sondern an die Arbeiter; die Waldarbeiter, die armen Landarbeiter würden angeblich durch die niederen Zölle geschädigt. Er hat sich ausdrücklich an die Mehrheit gewandt; die Mehrheit sind doch unzweifelhaft nicht die Besten allein, sondern auch große Klassen von Arbeitern, die, wie er sich ausdrückt, ausgebeutet und genarrt würden von dieser Seite des Hauses. Das war wahrlich nicht schön! Aber auch den Bauern soll man nicht aufheizen, auch das kann ich nicht für verdienstlich ansehen; es ist erst in den letzten Jahren üblich geworden, ständische Interessen gegen einander ins Feld zu führen. Der Reichskanzler spricht dann von der Nothwendigkeit des Schutzzolls für die Handwerker; ich behaupte, diese haben nicht das mindeste Interesse für die Schutzzollpolitik. In fast allen Handwerken exportiren wir das Vielsache, in der Leberbranche z. B. das Adfische des Imports. Der Handwerker hat Interesse am billigen Bezug der Rohstoffe und der Halbfabrikate. Es ist überhaupt falsch, zu behaupten, daß alle productiven Stände ein gleiches Interesse an Schutzzöllen hätten. Warum kommt der Reichskanzler denn nicht mit einem Kohlenzoll? Weil dieser offenbar der Bergwerksindustrie viel mehr schaden als nützen würde. Es ist auch ganz etwas anderes, den Schutzzoll auf Landwirthe wie auf Handwerker anzuwenden. Wenn heute die Handwerkerwaaren vertheuert würden durch den Schutzzoll, dann würden die Handwerker in den einzelnen Branchen sich vermehren und die Concurrenz würde die Waaren wieder verwohlfeilern; nicht so beim Grundbesitz, der nicht vermehrbar, auch durch intensivere Bewirthschaftung nicht einmal in dem Maße der Zunahme der Bevölkerung ergiebiger zu machen ist. Nicht Erhöhung des Arbeitsverdienstes ist daher hier die Wirkung, sondern Erhöhung der Grundrente, der Pachtrente. Der Besitzer erhält mühelos ein größeres Einkommen. In guten Jahren ist den Besitzern nicht eingefallen, davon dem Staat etwas abzugeben, während sie bei der jetzt veränderten Coniunctur vom Staate die Sicherung der Rente in ihrer bisherigen Höhe verlangen. Wie

steht es aber mit der Zinsrente? Hier ergreift ungekehrt die Staatsregierung die Initiative, um die Consequenz der veränderten Lage des Weltmarkts durch Herabsetzung der Zinsrente der Staatspapiere zu ziehen. Was würden Sie sagen, wenn wir verlangten, daß das Zuströmen auswärtiger Kapitalien im Interesse des höheren Zinsfußes staatlich verhindert werde? Es bleibt wahr, daß bei den Getreidezöllen jedenfalls der Vortheil mit der Größe des Besitzes wächst, den Vortheil also die Großgrundbesitzer haben. Der Reichskanzler hat gesagt, der Ausdruck „Großgrundbesitz“ paßt nicht mehr. Wenn wir dasselbe gesagt haben, hat die Regierung es uns aufs äußerste bestritten. Wir wollten die Vertretung des Großgrundbesitzes als besonderen Standes in den Kreis- und Provinzialordnungen nicht; die Regierung hat dessen Privilegien in neuer Form befestigt, und auch in der Kreisordnung für Hessen-Nassau finden wir sie wieder. Wenn der Begriff des Großgrundbesitzes nicht mehr paßt, dann bitte ich den Hrn. Reichskanzler, das Herrenhaus aufzuheben; es hat dann keinen Sinn mehr. Ich erkenne aber an, daß die Großgrundbesitzer sich so lange gekehrt haben, Getreidezölle zu verlangen, bis der Reichskanzler vorangegangen ist. Noch im Januar 1879 sprach der Landwirtschaftsrath keinen Beschluß über Getreidezölle aus; erst durch die fortgesetzten Briefe des Reichskanzlers und deren Veröffentlichung ist durch den Reichskanzler künstlich eine Agitation allmählich erwachsen, mit entsprechender Nachhilfe der Beamten und Landräthe an der Spitze der landwirthschaftlichen Vereine. Auch in meinem Wahlkreise hat sich der Landrath Mühe gegeben; man hat ihn einfach ausgelacht. Wüßte der Bauer auf dem platten Lande so gut, was ihm frommt, weshalb dann die kolossale Wahlbeeinflussung gerade dort? Der Reichskanzler hat dann gesagt, es würde uns freuen, wenn es uns gelänge, Mißstimmung unter den Arbeitern und in anderen Volkskreisen zu erregen. Was würde er sagen, wenn ich ihn an das Sprichwort erinnern wollte: „Es sucht Niemand einen Anderen hinter einem Busch, hinter dem er nicht selbst einmal geseffen hat.“ (Sehr gut! links. Unruhe rechts.) Was würde er sagen — ich spreche nur hypothetisch, um zu zeigen, wie lässlich solche Angriffswiese ist — wenn ich gegen ihn an der Hand mancher seiner früheren Reden den gegen uns erhobenen Vorwurf zurückschleudern wollte? Was kann es denn ärgerlicheres geben als die einstige Rede des Reichskanzlers gegen die Miethsteuer und gegen die Armenverwaltung von Berlin? (Sehr richtig! links.) Und dabei waren jene Rede nur durch Thatfachen unterstützt, deren vollständige Irrthümlichkeit sofort an demselben Tage von Hrn. v. Jordanbeck dargethan wurde. Was würde denn der Reichskanzler gesagt haben, wenn wir ihm bemerkt hätten, es könnte ihm wohl passen, wenn durch jene Rede ein kleiner Putz in Berlin entstehen würde? Es liegt ja fern von uns, solche Vermuthungen auszusprechen. Und doch hat der Reichskanzler jene Reden gehalten, obgleich er nicht einmal beabsichtigte, die Miethsteuer abzuschaffen oder die Armenpflege durch Gesetz zu reformiren, sondern nur zur Begründung einer verhältnißmäßig ganz unbedeutenden Vorlage zur Steuererleichterung einiger Beamten. Es ist gesagt worden, eine heftige Agitation gegen die Getreidezölle sei im Lande nicht nachgewiesen. Nun ja, man hat mit gutem Vorbedacht zur Durchführung dieser Maßregeln eine Zeit gewählt, wo die Getreidepreise besonders niedrig waren; erst unmittelbar nach der letzten Ernte ist man mit dem Zollerhöhungsproject an die Öffentlichkeit getreten. Wären die Getreidepreise so hoch gewesen, wie sie noch vor zwei bis drei Jahren waren, so wäre die Regierung schwerlich mit dieser Vorlage gekommen. Die Bevölkerung nimmt jetzt diese Maßregel leichter, weil das Getreide gerade billig ist. Aber die Probe auf die Stimmung der Bevölkerung wird gemacht werden, wenn Jahre hoher Getreidepreise wiederkehren. Die Mißstimmung aber, welche dann beim Volke gegen diese Zölle vorhanden sein wird, die wird nicht durch

unsere Reden, sondern durch die Sache selbst hervorgerufen sein. Nicht der stiftet Unzufriedenheit, der ein Unrecht beim rechten Namen nennt, sondern der, welcher es schafft. Es ist unsere innerste Ueberzeugung, diese höheren Getreidezölle sind ein Unrecht gegen die armen Leute, sind eine Vergewaltigung derselben, wenn auch in gesetzlicher Form. Wir aber stimmen gegen diese Vorlage, weil wir uns für verpflichtet halten, die Monarchie und das Vaterland zu schützen. (Lebhafter Beifall links. Zischen rechts.)

Hierauf wird die Discussion geschlossen.

Abg. Richter (persönlich): Der Hr. Reichskanzler hat mich in einer geradezu unerhörten Weise persönlich angegriffen, aber durch die Majorität ist mir die Möglichkeit benommen, auf diese Angriffe zu antworten. Ich lehne es ab, ihm in demselben Tone zu antworten und werde nur auf seine sachlichen Einwendungen eingehen, soweit mir es im Rahmen einer persönlichen Bemerkung möglich ist. Wenn er gesagt hat, ich habe seine früheren Aeußerungen entstellt, so frage ich, wie man entstellen kann, wenn man nach dem amtlichen Stenogramm citirt. Meine Ausführungen über den Danziger Handel hat er widerlegt, ohne dieselben gehört zu haben. Ich habe keine Behauptungen aufgestellt, sondern mich auf den amtlichen Bericht der Aeltesten der Danziger Kaufmannschaft bezogen und des Weiteren thatsächliches Material angeführt, das ich den Herren im Hause und auch dem Hrn. Reichskanzler gern zur Verfügung stelle. Die Zudercalamität ist von mir nicht mit der jetzigen Zollpolitik in Verbindung gebracht, ich habe nur von einem Einfluß der Zuderausfuhr auf die Gesamt-ausfuhr Danzigs gesprochen.

Nach einigen weiteren persönlichen Bemerkungen, wobei u. A. der Abg. Möller bemerkt, er sei nur durch den Schluß der Debatte verhindert worden, die Bemerkungen des Reichskanzlers über den Königsberger Handel als haltlos und nichtig nachzuweisen, wird namentlich abgestimmt und der Roggenzoll von 3 M. mit 192 gegen 151 Stimmen angenommen. Für denselben stimmen geschlossen nur die Deutschconservativen und die Polen; ferner die große Mehrheit der Reichspartei und des Centrums sowie die Minderheit der Nationalliberalen (von Höpf, Kalle, Klumpp, Krämer, Reemann, von Lenz, Noppel, Sander, Stöder (Rothenburg) und v. Fischer); gegen denselben stimmen geschlossen die Freisinnigen, die Socialdemokraten, die Volkspartei, die Welsen, die Mehrheit der Nationalliberalen, vom Centrum die Abgg. Haanen, Mousang, Passerott, Röckerath, v. Strombeck, Trimborn, Fritzen, Borowski, Bod (Aachen), Rodmann (Ahrweiler), Stöbel, Dieden und Windthorst; von der Reichspartei die Abgg. Merbach, Graf Behr-Behrenhoff, Delbrück und Gehler.

Die namentliche Abstimmung über den Weizenzoll von 3 M. ergibt dessen Annahme mit 229 gegen 118 Stimmen.

Nächste Sitzung: Dienstag.

Börsen-Depeschen der Danziger Zeitung.

Hamburg, 16. Februar. Getreidemarkt. Weizen loco unveränd., auf Termine ruhiger, 70r Febr. 162,00 Br., 161 Gd., 70r April-Mai 169 Br., 168 Gd. — Roggen loco unveränd., auf Termine ruhiger, 70r Februar 128,00 Br., 127 Gd., 70r April-Mai 128 Br., 127 Gd. — Hafer und Gerste unverändert. — Rüböl fest, loco — 70r Mai 53 1/2. — Spiritus still, 70r Febr. 34 1/2 Br., 70r März-April 34 1/2 Br., April-Mai 34 1/2 Br., 70r Mai-Juni 34 1/2 Br. — Kaffee matt, Umsatz 4000 Sack. — Petroleum bebt, Standard white loco 7,20 Br., 7,10 Gd., 70r Febr. 7,00 Gd., 70r August-Dezbr. 7,60 Gd. — Wetter: Feucht.

Verantwortlicher Redacteur für den politischen Theil, das Feuilleton und die vermischten Nachrichten: L. Dr. B. Herrmann — für den lokalen und provinziellen, den Börsen- und die Marine- und Schiffsabris-Nachrichten und den übrigen redactionellen Inhalt: A. Klein — für die Inseratentheil: A. B. Kasmann, sämtlich in Danzig.